



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I UPPSALA**

DOM
2025-09-26
Meddelad i Uppsala

Mål nr
3971-25

SÖKANDE

Sirius Omsorg Holding AB, 556854–7169

Ombud: Advokat Göran Antonsson

MOTPARTER

1. Sigtuna kommun

Ombud: Advokat David Hertzman

2. Bolt Support Sweden AB, 559499–0110

SAKEN

Överprövning enligt lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten bifaller ansökan och förordnar att upphandlingen ska rättas på sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från Bolt Support Sweden AB inte bedöms uppfylla kravet på referensuppdrag i avsnitt 1.6 i bilagan ”Skakrav” genom att åberopa kapacitet från Roslagstaxi i Sverige AB.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Stationsgatan 12
Telefon
018-431 63 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress
Box 1853
751 48 Uppsala

E-post
forvaltningsratteni uppsala@dom.se
Webbplats
www.forvaltningsratteni uppsala.domstol.se

BAKGRUND OCH YRKANDEN M.M.

Sigtuna kommun (kommunen) genomför upphandlingen *Taxiresor, turbundna och enstaka för barn och vuxna*, dnr. UH-2024-101. I tilldelningsbeslut undertecknat den 28 maj 2025 antogs Bolt Support Sweden AB (Bolt) som leverantör. Sirius Omsorg Holding AB hade också lämnat anbud i upphandlingen.

Sirius Omsorg Holding AB (bolaget) ansöker om överprövning och yrkar att förvaltningsrätten ska förordna att upphandlingen inte får avslutas förrän rättelse skett genom att en ny utvärdering genomförs där anbudet från Bolt inte beaktas. Till stöd för sin talan anför bolaget i huvudsak följande.

Kommunen har ställt krav på att anbudsgivare ska ha genomfört ett referensuppdrag avseende skolskjuts och ett avseende turbundna resor. Uppdragen får inte vara äldre än tre år, ska ha varit av liknande karaktär och storlek som upphandlingen och ska ha varit pågående i minst ett år. Bolt registrerades i bolagsregistret i oktober 2024, och har i avseende på uppfyllande av kravet på referensuppdrag åberopat kapacitet från ett annat bolag, Roslagstaxi i Sverige AB. Detta bolag registrerades i bolagsregistret i januari 2023.

Bolt har åberopat två referensuppdrag utförda av Roslagstaxi i Sverige AB, båda med startdatum den 1 juni 2023 och slutdatum under år 2028. Båda med angivna uppdragsvärden på 100 miljoner kr. Dessa ska enligt Bolt ha påbörjats den 1 juni 2023 och pågå till den 31 december 2028 respektive den 1 december 2028. Enligt de uppgifter kommunen lämnat rör det sig i själva verket om fyra olika uppdrag, och fyra olika avtal, där det bolag vars kapacitet som Bolt har åberopat (Roslagstaxi i Sverige AB) enbart utfört de uppdrag som påbörjades den 1 januari 2025 enligt två avtal med två offentliga aktörer med avtalsstart samma datum. De uppdrag som åberopats i tiden före den 1 januari 2025 är hänförliga till två avtal som bolaget hade med de offentliga aktörerna under

tidsperioden 1 januari 2021–31 december 2024 och där Roslagstaxi i Sverige AB, såvitt bolaget känner till, inte utförde någon del av uppdraget.

Däremot utförde ett annat bolag, Roslagstaxi AB, tjänster som underleverantör åt bolaget. Dessa tjänster var dock begränsade i omfattning och omfattade ingen planering, rapportering, uppföljning, kvalitetssäkring eller annat ansvarstagande. Uppdraget var alltså inte av liknande karaktär och storlek som det nu upphandlade avtalet. Inte heller gav uppdraget någon erfarenhet eller kompetens att utföra de omfattande tjänster som det nu upphandlade avtalet innefattar.

Sammantaget har kommunen felaktigt tilldelat Bolt avtalet då detta inte uppfyllde de obligatoriska kraven avseende referensuppdrag. Anbudet skulle därför ha förkastats. Kommunens agerande strider mot LOU och de grundläggande principerna. Enligt upphandlingsrapporten var bolagets anbud det näst billigaste, och bolaget har därmed lidit eller riskerat att lida skada på grund av kommunens beslut. Eftersom Roslagstaxi AB utförde sina körningar som underleverantör åt bolaget erhöll inte heller beställarna någon information om hur och i vilken omfattning som Roslagstaxi AB utförde uppdraget. Bolaget erhöll inte heller någon information om att Roslagstaxi AB överlätit sin verksamhet till Roslagstaxi i Sverige AB eller att Roslagstaxi i Sverige AB på något sätt skulle ha varit inblandat i utförandet av tjänsterna åt beställarna före den 1 januari 2025.

Vad gäller frågan om Roslagstaxi AB:s deltagande i planeringen vid genomförande av uppdraget är kommunens påståenden inte korrekta. Roslagstaxi AB har tillhandahållit en personalresurs på konsultbasis, men under bolagets ledning. Det var således bolaget som utförde all planering, och Roslagstaxi AB tillhandahöll endast en kompetens som arbetade under bolagets ledning och ansvar. Detta kan inte anses innebära att Roslagstaxi AB har genomfört en del av bolagets uppdrag på det sätt som avses med kravet på tidigare referensuppdrag som ska visa på teknisk och yrkesmässig kapacitet. Oaktat detta framgår

av de fakturor som kommunen åberopat att Roslagstaxi AB under år 2023 har utfört körningar åt bolaget för ett värde motsvarande ca 2 procent av kontraktsvärdet per månad. Att Roslagstaxi AB:s tjänster skulle anses av minst ”liknande karaktär och storlek” faller på sin egen orimlighet. Mot bakgrund av kraven som ställts i upphandlingen är det uppenbart att ingen av Roslagstaxi AB eller Roslagstaxi i Sverige AB i tiden före den 1 januari 2025 har genomfört något uppdrag som motsvarar kravet ”av liknande karaktär och storlek”. Redan av detta, oaktat vilka kontroller kommunen påstår sig ha utfört, följer att Bolts anbud inte uppfyller kvalificeringskraven.

Bolt har i sitt anbud vidare enbart åberopat kapacitet från Roslagstaxi i Sverige AB, och har således inte åberopat kapacitet från Roslagstaxi AB. Kommunen har nu lämnat vaga uppgifter om relationen mellan dessa två företag, och åberopat en odaterad handling till styrkande om påstående om verksamhetsövergång. Att Roslagstaxi AB skulle ha överlåtit hela sin transportoperativa verksamhet framgår inte i företagets årsredovisningar för åren 2023–2024 och bolaget bestrider att detta skett. Tvärt om ser verksamheten ut att bedrivas i allt väsentligt på samma sätt och omfattning under dessa år. Det kan därtill noteras att nettoomsättningen ökar mellan år 2023 och 2024, vilket varken återspeglar eller styrker att en övergång av ens en mindre del av Roslagstaxi AB:s verksamhet till Roslagstaxi i Sverige AB på det sätt som kommunen påstår. Bolt kan därmed inte anses ha uppfyllt kraven genom att åberopa Roslagstaxi i Sverige AB:s kapacitet.

Kommunen anger även att de, efter ansökan om överprövning, har genomfört en mer ingående granskning av referensuppdragen samt att ytterligare handlingar inhämtats från Bolt och att referenspersoner kontaktats. Detta går utöver de mycket begränsade möjligheter till komplettering som tillåts enligt LOU och strider mot principerna om transparens och likabehandling. Kommunen anger vidare att referenspersonerna intygat att Roslagstaxi AB var underleverantör till bolaget under de aktuella uppdragen, vilket är ostridigt.

Eftersom Roslagstaxi AB var underleverantör till bolaget kan referenspersonerna inte ha uttalat något om Roslagstaxi AB:s, och än mindre Roslagstaxi i Sverige AB:s, utförande av tjänsterna och definitivt inte ha bekräftat att dessa företag utfört uppdrag av liknande karaktär och storlek. Att med vetskap om dessa omständigheter acceptera referenspersonernas utsagor som stöd för att Bolt uppfyller kvalificeringskraven strider mot principerna om transparens och likabehandling. Om förvaltningsrätten skulle anse att Bolts anbud med hänsyn taget till de gjorda kompletteringarna uppfyller kraven, och därmed att upphandlingen inte ska rättas, ska upphandlingen därför göras om.

Sammantaget uppfyller inte anbudet från Bolt de obligatoriska kraven i avseende på referensuppdrag, och skulle därför ha förkastats i stället för att utvärderas. Enligt upphandlingsrapporten var bolagets anbud det näst billigaste varför bolaget lidit eller riskerar att lida skada på grund att kommunens beslut. I första hand ska rättelse ske på så sätt att en ny utvärdering ska göras, utan beaktande av anbudet från Bolt. I andra hand ska upphandlingen göras om.

Kommunen motsätter sig bolagets talan i samtliga delar och anför i huvudsak följande. Bolaget har inte förmått visa att upphandlingsförfarandet är behäftat med brister avseende bedömningen av dess anbud, varför ansökan inte ska vinna bifall. Därutöver görs gällande att bolaget inte har lidit skada eller riskerat att lida skada i och med att det inte har funnits brister i kvalificeringen.

Det referensuppdrag som har åberopats av Bolt har utförts av Roslagstaxi i Sverige AB, vars kapacitet har åberopats med avseende på yrkesmässig kapacitet inklusive referensuppdrag. Detta uppdrag har godtagits av kommunen, som även har haft kontakt med en av de referenspersoner som anges i referensbilagan i enlighet med kraven. Bolts uppfyllande av kraven har således kontrollerats i enlighet med vad upphandlingsdokumenten anger om detta. Kommunen har bedömt att kraven uppfylls, och vad bolaget anför ändrar inte denna bedömning.

Kommunen har därtill efter ansökan om överprövning genomfört en mer ingående granskning av referensuppgifterna, där handlingar inhämtats från Bolt och referenspersoner kontaktats. Härvid har framkommit i Roslagstaxi i Sverige AB har utfört de aktuella uppgifterna i egenskap av samarbetspartner, uppdragstagare eller underleverantör åt Roslagstaxi AB. Roslagstaxi i Sverige AB är ett helägt dotterbolag till Roslagstaxi AB, och enligt båda dessa företag har inkråmet i Roslagstaxi AB hänförligt till bedrivande av transporter med fordon av personer och gods samt tillhandahållande av administrativa tjänster avseende transporter överlåtits till Roslagstaxi i Sverige AB. Överlåtelsen förefaller ha genomförts under hösten 2023. Allt enligt uppgifter från båda dessa företag.

Enligt referenspersonerna har uppdraget utförts i enlighet med lämnade uppgifter i referensbilagan, fränsett att avtalsperioden är pågående från den 1 januari 2025. I tiden innan dess gällde ett tidigare avtal avseende utförande av liknande uppdrag där nu sökande bolag var leverantör till referensorganisationerna. Referenspersonerna har dock intygat att Roslagstaxi AB var underleverantör under sistnämnt avtals löptid.

Enligt underlag som kommunen inhämtat förefaller inte bolagets påståenden om Roslagstaxi AB:s deltagande i uppdraget korrekta. Roslagstaxi AB har under utförandet tillhandahållit lokal, personalresurs som utfört planering samt fordonsresurs benämnd jourbil. Detta visar att företaget har medverkat i uppdragets utförande i en betydligt bredare mening än vad bolaget påstår. Kommunen har även inhämtat förtydligande från Roslagstaxi AB om dess omsättning för åren 2023–2024 samt hur denna fördelas över olika inkomstslag. De uppgifter som lämnats styrker vad som har uppgetts om vidtagna omstruktureringar i koncernen, vilket innebär att Roslagstaxi i Sverige AB kan tillgodoräkna sig den tid som Roslagstaxi AB har utfört uppdrag som underleverantör åt nu sökande bolag.

Utifrån den utredning som inhämtats angående referensuppdragen anser kommunen att Roslagstaxi i Sverige AB, med hänsyn till den koppling som företaget får anses ha till Roslagstaxi AB i form av samarbete eller uppdragsförhållande, kan tillägnas den tid som Roslagstaxi AB utförde uppdragen som underleverantör åt nu sökande bolag. Därutöver kan nämnas att det inte har ställts något krav i upphandlingen om att anbudsgivaren ska vara avtalspart eller huvudleverantör i referensuppdragen. Det finns inte heller anledning att misstro uppgifterna som inkommit från Roslagstaxi i Sverige AB och Roslagstaxi AB om ägarförhållanden och samarbete mellan företagen. Situationen kan även jämföras med de krav som uppställs vid leverantörsbyte utan att en ny upphandling krävs enligt 17 kap. 13 § LOU. Regelverket innefattar en acceptans för de förändringar ett företag på den privata marknaden kan genomgå, och när ett företag omfördelar resurser inom den egna koncernen innebär detta att teknisk och yrkesmässig kapacitet hålls intakt. Således uppfyller Bolt samtliga krav, varför kvalificeringen är korrekt och vilar på en objektiv och saklig grund.

Bolt har beretts tillfälle att yttra sig i målet och anför i huvudsak följande. Det är felaktigt att Roslagstaxi AB endast har haft marginella uppgifter som underleverantör. Handlingarna visar att företaget tillhandahöll planerare som ansvarade för operativ trafikplanering, att företaget körde jourbil och dagliga morgonturer samt att Tratab i Roslagen AB körde 5–8 fasta skolskjutsfordon som var fullt integrerade i Roslagstaxis system. Roslagstaxi AB:s fakturor till nu sökande bolag visar på kontinuerliga och väsentliga insatser. Därtill styrker partneravräkningar att Tratrabs fordon körde omfattande turer åt nu sökande bolag under uppdragets gång. Bolaget påstår även att uppdraget skulle kräva 140 fordon dagligen, vilket är missvisande. Enligt Bolts detaljerade analys baserad på statistik från kommunen framgår ett dagligt behov om ca 70 fordon. Av dokumentation framgår att Roslagstaxi AB renodlades till ett fastighetsbolag medan Roslagstaxi i Sverige AB tog över operativ verksamhet, inklusive

varumärke, teknisk utrustning och personal. Detta styrks även av samarbetsavtal och intyg. Enligt 17 kap. 13 § LOU är det tillåtet att en ny leverantör inträder vid verksamhetsövergång om kapaciteten kvarstår. Övergången är här tydligt dokumenterad. Roslagstaxi AB:s omsättning visar att taxiverksamheten successivt minskade och flyttade till Roslagstaxi i Sverige AB, och fakturor samt avräkningar mellan Roslagstaxi AB och nu sökande leverantör visar att insatserna hade ett betydande ekonomiskt värde och var integrerade i leveransen. Roslagstaxi AB hade därmed en reell och väsentlig roll i de aktuella referensuppdragen.

Att Bolt inkommit med förtydliganden under upphandlingen är inte en otillåten komplettering, detta då en anbudsgivare får förtydliga redan ingivna uppgifter när det inte innebär en ändring av anbudets innehåll. Kommunen har därmed gjort en korrekt bedömning, och det saknas grund att underkänna Bolts anbud.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Utgångspunkter för prövningen

Upphandlande myndigheter ska enligt 4 kap. 1 § LOU behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet.

Om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i LOU eller någon unionsrättslig bestämmelse om upphandling och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten enligt 20 kap. 6 § LOU besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

I mål om ingripande enligt LOU gäller som huvudprincip att den part som gör gällande att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange på vilka omständigheter han eller hon grundar sin talan och parten har även bevisbördan för att det finns förutsättningar för ingripande (RÅ 2009 ref. 69).

Förvaltningsrättens bedömning

Av avsnitt 1.6 ”Teknisk och yrkesmässig kapacitet” i upphandlingsdokumentet benämnt ”Skakrav” som gällt för upphandlingen framgår bland annat följande:

Anbudsgivaren ska genomfört ett (1) referensuppdrag avseende skol-skjuts och ett (1) avseende turbundna resor. Referensuppdraget/en får inte vara äldre än 3 år. Uppdragen ska minst ha varit av liknande karaktär och storlek som denna upphandling efterfrågar. Uppdragen får vara pågående men ska ha varit pågående i minst 1 år.

Det är ostridigt i målet att Bolt har åberopat Roslagstaxi i Sverige AB avseende ovan krav. Det är därtill ostridigt att Roslagstaxi i Sverige AB inte i egen regi samt under eget namn har genomfört ett referensuppdrag motsvarande ovan krav som har varit pågående under minst ett års tid. Bolt har inte åberopat någon kapacitet från Roslagstaxi AB i upphandlingen.

Av handlingarna i målet framgår att Roslagstaxi AB tidigare varit underleverantör åt nu sökande bolag vid genomförandet av tidigare uppdrag åt en kommunal beställare som inleddes i juni 2023. Kommunen har gjort gällande att Roslagstaxi i Sverige AB genom en verksamhetsöverlåtelse har tillförts de delar av Roslagstaxi AB:s verksamhet som berört det aktuella referensuppdraget. Mot denna bakgrund menar kommunen att Bolt, genom att åberopa Roslagstaxi i Sverige AB, även kan tillgodoräknas de uppdrag som genomförts av Roslagstaxi AB.

Enligt 4 kap. 10 § andra stycket punkten 1 LOU ska en upphandlande myndighet innan den tilldelar ett kontrakt kontrollera bland annat anbudet uppfyller de krav, villkor och kriterier som anges i upphandlingsdokumenten.

Mot bakgrund av vad som har framkommit i målet bedömer förvaltningsrätten att det ankommer på kommunen att visa att det har skett en sådan verksamhetsöverlåtelse mellan Roslagstaxi AB och Roslagstaxi i Sverige AB att det finns förutsättningar att anta anbudet från Bolt.

Den första frågan förvaltningsrätten har att ta ställning till är därmed om Roslagstaxi i Sverige AB kan tillgodoräknas de uppdrag som genomförts av Roslagstaxi AB, och därmed om Bolt genom att åberopa kapacitet från Roslagstaxi i Sverige AB även kan anses ha åberopat uppdrag som utförts av Roslagstaxi AB.

Förvaltningsrätten konstaterar inledningsvis att det av åberopat ekonomiskt underlag i målet (Roslagstaxi AB:s årsredovisning för åren 2023 och 2024) inte tydligt framgår att någon verksamhetsöverlåtelse har skett mellan de två företagen under åren 2023 och 2024.

Kommunen har därtill inkommit med en handling där det framgår att Roslagstaxi AB renodlas och blir ett fastighetsbolag, medan Roslagstaxi i Sverige AB (som i handlingen omnämns vid det tidigare namnet Taxi Gul & Blå i Sverige AB) övertar operativa verksamheten. Denna handling är inte undertecknad och saknar datering, varför dess bevisvärde får anses vara begränsat.

Det kan även noteras att Roslagstaxi AB och Roslagstaxi i Sverige AB, enligt kommunens uppgifter, angett att överlåtelsen ska ha skett under hösten 2023. Denna uppgift är, enligt förvaltningsrättens mening, svårförenlig med kommunens åberopade räkenskaper för Roslagstaxi AB för år 2024 där taxiverksamheten fortsatt är en omfattande del av företagets totala omsättning.

Vid en sammantagen bedömning anser förvaltningsrätten att åberopat underlag i målet inte visar att det har skett någon faktisk verksamhetsöverlåtelse mellan

Roslagstaxi AB och Roslagstaxi i Sverige AB. Bolt kan därmed genom att endast åberopa kapacitet från Roslagstaxi i Sverige AB inte anses uppfylla kravet i avsnitt 1.6. Det saknas mot denna bakgrund skäl för förvaltningsrätten att ta ställning till karaktären och omfattningen av Roslagstaxi AB:s deltagande i det aktuella uppdraget. Kommunen har därmed agerat i strid med LOU genom att anta ett anbud som inte uppfyller samtliga obligatoriska krav.

Av den upphandlingsrapport som bifogats tilldelningsbeslutet i upphandlingen framgår att bolaget hade det näst lägsta anbudet efter Bolt. Det får därmed anses sannolikt att bolaget haft goda chanser att antas som leverantör i upphandlingen i det fall anbudet från Bolt förkastas. Bolaget har därmed lidit, eller i vart fall riskerat att lida, skada av det aktuella upphandlingsfelet. Det finns därmed förutsättningar för ingripande i upphandlingen enligt 20 kap. 6 § LOU.

Förvaltningsrätten förordnar därmed att upphandlingen ska rättas på så sätt att en ny utvärdering ska genomföras där anbudet från Bolt inte bedöms uppfylla kravet på referensuppdrag i avsnitt 1.6 i bilagan ”Skakrav”.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga (FR-05)

Lina Törnqvist
rådman

Målet har beretts av föredragande juristen Jonathan Franzén Boger.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.