



KLAGANDE

Lenovo (Sweden) AB, 556674-7555

Ombud: Advokat Johan Linder Säverman

MOTPART

Arbetsförmedlingen

ÖVERKLAGAT AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten i Stockholms dom den 14 juli 2025 i mål nr 1654-25,
se bilaga A

SAKEN

Offentlig upphandling

KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

1. Kammarrätten meddelar prövningstillstånd.
2. Kammarrätten avslår överklagandet.
3. Kammarrättens interimistiska beslut den 23 juli 2025 upphör därmed att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Dok.Id 702323

Postadress
Box 2302
103 17 Stockholm

Besöksadress
Birger Jarls Torg 5

Telefon
08-561 690 00
E-post: kammarrattenistockholm@dom.se
www.domstol.se/kammarratten-i-stockholm/

Telefax

Expeditionstid
måndag – fredag
08:00–16:00

YRKANDEN M.M.

Lenovo (Sweden) AB yrkar att Arbetsförmedlingens upphandling IT-arbetsplats, klienter och tjänster (Af-2024/0103 9493) ska göras om och för fram bl.a. följande. Det aktuella ägarkravet strider mot principerna om icke-diskriminering, likabehandling och proportionalitet samt mot Världshandelsorganisationens avtal om offentlig upphandling. Ägarkravet tar bara sikte på koppling genom ägare. Det finns inget som hindrar att anbudsgivare har koppling till tredjeländer på SÄPO:s lista på något annat sätt, t.ex. genom att anbudsgivaren producerar eller låter producera de varor som omfattas av upphandlingen i de länderna. Eftersom det är tillåtet att ha leverantörskedjor i tredjeländer på SÄPO:s lista finns det inte sakliga skäl för att göra åtskillnad mellan anbudsgivare som har koppling till sådana länder enbart på grund av ägande. Det kan även ifrågasättas varför ägarkravet har satts så lågt som till 10 procent. En sådan liten aktiepost ger inget bestämmande eller kontrollerande inflytande över leverantören.

Trots att Arbetsförmedlingen är bevisskyldigt för att ägarkravet är förenligt med proportionalitetsprincipen har Arbetsförmedlingen inte förrän i förvaltningsrätten kunnat utveckla grunderna för ägarkravet. Arbetsförmedlingens grunder är dessutom allmänt hållna och det finns ingen konkret utredning som underbygger att ägarkravet skulle vara sakligt motiverat. Det finns ingen utredning i målet som visar att ägarkravet är en lämplig och effektiv åtgärd eller att det skulle medföra någon objektiv och berättigad fördel för Arbetsförmedlingen från säkerhetsmässig eller annan saklig synpunkt. Bolaget är berett att, om överklagandet bifalls, proaktivt visa genom detaljerad dokumentation, expertutlåtanden och relevant bevisning att alternativa, mindre ingripande åtgärder skulle tillgodose Arbetsförmedlingens säkerhetsbehov utan godtyckliga äganderättsbegränsningar.

SKÄLEN FÖR KAMMARRÄTTENS AVGÖRANDE

Kammarrätten anser att det finns skäl att meddela prövningstillstånd och tar upp målet till omedelbart avgörande.

Det som bolaget har fört fram och det som i övrigt framgår av utredningen ger inte kammarrätten anledning att göra någon annan bedömning än den som förvaltningsrätten har gjort. Överklagandet ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga B (KR-09).

I avgörandet har deltagit lagmannen Johan Lundmark (ordförande), kammarrättsrådet Fredrik Fries (referent) och kammarrättsrådet David Wahren.

Föredragande har varit fiskalen Mathias Eriksson.



**FÖRVALTNINGSRÄTTEN
I STOCKHOLM**
Avdelning 7

DOM
2025-07-14
Meddelad i Stockholm

Mål nr
1654-25

SÖKANDE

Lenovo (Sweden) AB, 556674-7555

Ombud: Advokat Johan Linder Säverman

MOTPART

Arbetsförmedlingen

SAKEN

Offentlig upphandling

FÖRVALTNINGSRÄTTENS AVGÖRANDE

Förvaltningsrätten avslår ansökan om överprövning.

Förvaltningsrättens interimistiska beslut av den 28 januari 2025 upphör därmed att gälla.

Avgörandet är elektroniskt undertecknat

Besöksadress
Tegeluddsvägen 1
Telefon
08-561 680 00

Öppettider
måndag–fredag
08:00–16:00

Postadress

115 76 Stockholm

E-post
avd7.fst@dom.se

Webbplats
www.domstol.se/forvaltningsratten-i-stockholm/

YRKANDEN M.M.

Arbetsförmedlingen genomför upphandlingen ”IT-arbetsplats, klienter och tjänster” (Af-2024/0103 9493) med stöd av lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, LOU.

Lenovo (Sweden) AB (bolaget) yrkar att upphandlingen ska göras om och för fram bl.a. följande. Arbetsförmedlingen har i kravspecifikationen för upphandlingen ställt ett krav i avsnittet ”Säkerhet” som strider mot likabehandlingsprincipen, icke-diskrimineringsprincipen, proportionalitetsprincipen och mot Världshandelsorganisationens avtal om offentlig upphandling.¹ Kravet innebär att anbud kommer att förkastas om det direkt eller indirekt i ägarskaran finns en representant från något land som SÄPO identifierat som ett hot mot Sverige, om representantens ägande eller röstandel överstiger tio procent. Detta innebär att ett bolag som Lenovo, med ett ägande genom kinesiska bolag som överstiger de 10 % som anges av Arbetsförmedlingen, inte kommer att godkännas. Det finns däremot inget som hindrar att andra leverantörer tillverkar offererade produkter i sin helhet i länderna på SÄPO:s lista. Förfarandet innebär att Arbetsförmedlingen skapar ett duopol med endast två företag som kan delta i upphandlingen. Det eftersträlvade syftet skulle kunna uppnås med mindre ingripande åtgärder, t.ex. genom att kravställa oberoende kontroller, reglering av leverantörskedjan eller egna kontroller från Arbetsförmedlingen. Bolaget lider skada på grund av kravet, eftersom bolaget annars hade haft goda möjligheter att lämna det ekonomiskt mest fördelaktiga anbudet.

Arbetsförmedlingen yrkar i första hand att förvaltningsrätten ska avvisa ansökan om överprövning och, i andra hand, att förvaltningsrätten ska avslå ansökan i sin helhet. Arbetsförmedlingen för fram bl.a. följande. Bolaget har

¹ Eng. *Government Procurement Agreement of the World Trade Organization*, härnäst ”GPA”.

inte lämnat något anbud i upphandlingen trots att det haft en möjlighet att göra detta. Bolaget har inte heller ställt några frågor beträffande aktuell upphandling. Arbetsförmedlingen har även kunnat notera att bolaget inte har inhämtat upphandlingsunderlaget. Bolaget kan därför rimligtvis inte anses ha ett faktiskt intresse av att tilldelas kontrakt i aktuell upphandling och det kan därmed inte heller anses ha lidit skada eller riskerat att lida skada. Bolaget får därför anses sakna talerätt avseende upphandlingen.

Grunden för Arbetsförmedlingens andrahandsyrkande är att myndigheten inte har begått något upphandlingsrättsligt fel. Datorerna som upphandlas kommer att användas för och är förutsättningsskapande för myndighetens roll och ansvar som beredskapsmyndighet. De aktuella arbetsstationerna kommer att hantera stora mängder mycket känsliga uppgifter och kommer att användas av medarbetare som arbetar i roller som omfattas av säkerhetsskydd. Kravet bygger på lagar avseende säkerhetsarbete, en rapport från Nationellt cybersäkerhetscenter om hur upphandlande myndigheter ska agera i upphandlingar, regeringens säkerhetsstrategi och konstateranden från SÄPO. Arbetsförmedlingen har inte brutit mot principerna om likabehandling, icke-diskriminering eller proportionalitet och bolaget har, i egenskap av ekonomisk aktör från Kina, inte haft rätt att åberopa dessa principer.

SKÄLEN FÖR AVGÖRANDET

Talerätt

Enligt 20 kap. 4 § LOU får allmän förvaltningsdomstol, efter ansökan av en leverantör som anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada, överpröva dels en upphandling, dels giltigheten av ett avtal som har slutits mellan en upphandlande myndighet och en leverantör.

Högsta förvaltningsdomstolen har i avgörandet HFD 2017 ref. 62 funnit att det för talerätt enligt 20 kap. 4 § LOU inte är tillräckligt att leverantören anser sig ha lidit eller kunna komma att lida skada utan att det även krävs att leverantören har eller har haft ett intresse av att tilldelas kontrakt i upphandlingen. För talerätt krävs däremot inte att leverantören har ingett anbud eller anbudsansökan i den aktuella upphandlingen (se EU-domstolens dom den 11 januari 2005 i mål C-26/03, Stadt Halle, p. 40).

Enligt äldre förarbeten riktar sig bestämmelsen om överprövning främst till den leverantör som finner att en pågående upphandling sker på ett sådant sätt att han eller hon inte kan delta på ett korrekt och i lagen förutsatt sätt. Exempel på sådana situationer kan vara att annonserna är så utformade att de utesluter från deltagande, eller att de kvalifikationskrav som den upphandlande enheten valt att tillämpa formulerats på ett sådant sätt att någon reell anbudstävlan inte kan uppkomma (se prop. 1992/93:88 s. 101).

Av utredningen i målet framgår att bolaget inte har lämnat något anbud i upphandlingen. Bolaget har dock fört fram att det har haft intresse av att tilldelas kontrakt i upphandlingen, men att det har varit förhindrat att lämna anbud till följd av det omstridda kravet. Av utredningen framgår även att bolaget är leverantör på den aktuella marknaden. Bolaget har vidare gett in ett intyg från en advokatbyrå, vari en person vid namn Björn Bergström intygar att han för bolagets räkning har begärt ut upphandlingsunderlaget och ställt frågor i Arbetsförmedlingens upphandlingsverktyg gällande det nu omstridda kravet.

Förvaltningsrätten bedömer att det saknas skäl att ifrågasätta de uppgifter som kommer fram i det ovan angivna intyget eller det som bolaget fört fram i övrigt i denna del. Vid en sammantagen bedömning finner förvaltningsrätten att bolaget får anses ha ett sådant intresse av att överpröva upphandlingen som krävs för att bolaget ska ha talerätt i målet. Förvaltningsrätten går därför vidare och prövar grunderna för bolagets ansökan.

Utgångspunkter för prövningen

Enligt 4 kap. 1 § LOU ska upphandlande myndigheter behandla leverantörer på ett likvärdigt och icke-diskriminerande sätt samt genomföra upphandlingar på ett öppet sätt. Upphandlingar ska vidare genomföras i enlighet med principerna om ömsesidigt erkännande och proportionalitet. I 4 kap. 2 § LOU anges att en upphandling inte får utformas i syfte att undanta den från lagens tillämpningsområde och att den inte heller får utformas i syfte att begränsa konkurrensen så att vissa leverantörer gynnas eller missgynnas på ett otillbörligt sätt.

I 20 kap. 6 § första stycket LOU anges att om den upphandlande myndigheten har brutit mot någon bestämmelse i lagen och detta har medfört att leverantören har lidit eller kan komma att lida skada, ska rätten besluta att upphandlingen ska göras om eller att den får avslutas först sedan rättelse har gjorts.

Förvaltningsrättens prövning är en kontroll av om det finns skäl att ingripa mot upphandlingen på grund av att den upphandlande myndigheten har brutit mot principerna för upphandling eller någon annan bestämmelse i LOU. I mål om överprövning av en upphandling gäller som huvudprincip att den part som påstår att en upphandling är felaktig på ett klart sätt ska ange grunderna för sin talan (RÅ 2009 ref. 69).

Bolagets ansökan om överprövning tar sikte på ett krav som ställs upp i punkt 3.38 i kravspecifikationen för upphandlingen. I punkten anges ett övergripande krav på att anbudslämnaren ska säkerställa att ingen främmande makt, som av SÄPO identifieras som ett hot mot Sverige, kan komma åt, manipulera, avlyssna eller på annat sätt påverka data, mjukvara eller hårdvara. Av 3.38.2 framgår att kravuppfyllnad kan inte uppnås om det i ägarskaran i för anbudslämnare, tillverkare eller underleverantör finns representant för land, som SÄPO identifierat utgör ett hot om underrättelseverksamhet och säkerhetshotande verksamhet i och mot Sverige, vars ägande eller röstandel överstiger 10 procent.

Bolaget har fört fram att kravet i punkt 3.38.2 innebär att ett anbud från bolaget skulle förkastas, eftersom det i dess ägarkrets finns kinesiska bolag med en ägarandel som överstiger 10 procent. Bolaget gör gällande att Arbetsförmedlingen, genom att ställa upp det omstridda kravet, har brutit mot de upphandlingsrättsliga principerna om likabehandling, icke-diskriminering och proportionalitet samt mot bestämmelserna i GPA. Frågan som domstolen därmed har att pröva är om det omstridda kravet utgör en överträdelse av någon av dessa principer eller bestämmelser, och om så är fallet, om bolaget har lidit eller riskerat att lida skada till följd av detta.

Förvaltningsrättens bedömning

Upphandlande enheter är enligt artikel 25 i LOU-direktivet² skyldiga att ge ekonomiska aktörer från tredje länder som har undertecknat GPA eller ett motsvarande internationellt avtal med EU en behandling som inte är mindre gynnsam än den som ges ekonomiska aktörer från EU. Ekonomiska aktörer från dessa tredjeländer ges därmed rätt åberopa bestämmelserna i direktivet. Kina har inte undertecknat GPA och det finns för närvarande inte heller något annat avtal mellan EU och Kina avseende offentlig upphandling.

När det inte finns något internationellt avtal om offentlig upphandling mellan EU och ett tredjeland, kan ekonomiska aktörer från detta tredjeland inte åberopa bestämmelserna i LOU-direktivet för att göra gällande en rätt att delta i ett upphandlingsförfarande i EU på ett likvärdigt som anbudslämnare från EU-länderna eller från tredjeländer som har ett sådant internationellt avtal med EU. Den upphandlande enheten får i upphandlingsdokumenten ange sätt att behandla anbudslämnare som avspeglar den objektiva skillnaden mellan dessa ekonomiska aktörers rättsliga ställning och den för ekonomiska aktörer som omfattas

² Europaparlamentets och rådets direktiv 2014/24/EU av den 26 februari 2014 om offentlig upphandling och om upphävande av direktiv 2004/18/EG (EUT L 94, 2014, s. 65).

av bestämmelserna i LOU-direktivet (se EU-domstolens domar den 22 oktober 2024 i mål C-652/22 Kolin, p. 45 och 64 samt den 13 mars 2025 i mål C-266/22 CRRC Qingdao Sifang Co. Ltd. m.fl., p. 66).

Arbetsförmedlingen har gjort gällande att bolaget, för det fall det omfattas av det omstridda kravet i upphandlingen, är att betrakta som en ekonomisk aktör från Kina, som därmed saknar rätt att åberopa de upphandlingsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten konstaterar dock att bolaget, dvs. Lenovo Sweden AB, är ett svenskt aktiebolag med säte i Sverige. Bolaget har därmed rätt att åberopa de upphandlingsrättsliga principerna. Förvaltningsrätten går därför vidare och prövar om det omstridda kravet i upphandlingen strider mot principerna om icke-diskriminering, likabehandling eller proportionalitet.

Principen om icke-diskriminering innebär ett förbud mot både direkt och indirekt diskriminering på grund nationalitet eller etablering i en viss medlemsstat. Ett villkor i en offentlig upphandling strider mot principen om icke-diskriminering om det t.ex. lättare kan uppfyllas av inhemska anbudslämnare än av anbudslämnare som är etablerade i en annan medlemsstat (jfr. EU-domstolens dom i mål C-234/03 Contse SA, p. 60, ECLI:EU:C:2005:644). Vidare innebär likabehandlingsprincipen att lika situationer inte får behandlas olika och att olika situationer inte får behandlas lika, såvida det inte finns sakliga skäl för detta (C-21/03 och 34/03, Fabricom, p. 27, ECLI:EU:C:2005:127). Av artikel 25 i LOU-direktivet följer att dessa principer även är tillämpliga i förhållande till anbudslämnare som är etablerade i ett tredjeland som har undertecknat GPA.

Förvaltningsrätten finner att det inte har kommit fram några uppgifter i målet som ger stöd för att anbudslämnare som är etablerade i andra medlemsstater eller i tredjeländer som har undertecknat GPA har svårare att delta i den aktuella upphandlingen på grund av det omtvistade kravet. Förvaltningsrätten bedömer vidare att det finns sakliga skäl för att göra åtskillnad mellan anbudslämnare som har kopplingar till tredjeländer som SÄPO har identifierat som ett

hot mot Sverige och leverantörer som saknar sådana kopplingar. Leverantörer som har kopplingar till sådana länder, t.ex. genom att det i ägarkretsen finns kinesiska bolag med en ägarandel som överstiger 10 procent, kan inte anses befinna sig i en jämförbar situation med leverantörer som har motsvarande kopplingar till andra medlemsstater eller till tredjeländer som har undertecknat GPA. Mot denna bakgrund finner förvaltningsrätten att det omstridda kravet i upphandlingen inte står i strid med icke-diskrimineringsprincipen och lika-behandlingsprincipen eller med bestämmelserna i GPA.

Frågan är då om det omstridda kravet strider mot proportionalitetsprincipen. Proportionalitetsprincipen innebär att de krav som ställs vid en upphandling ska vara både nödvändiga och ändamålsenliga med hänsyn till det syfte som eftersträvas. Kraven ska således ha ett naturligt samband med och stå i proportion till det behov som ska täckas i upphandlingen (prop. 2006/07:128 s. 132).

Arbetsförmedlingen har till domstolen fört fram bl.a. att myndigheten är en utsedd beredskapsmyndighet och att de föremål som upphandlas kommer att användas av medarbetare som arbetar i roller som omfattas av säkerhetsskydd. Kravet är enligt Arbetsförmedlingen ställt utifrån detta och utifrån rekommendationer från bl.a. Nationellt cybersäkerhetscentrum samt regeringens nationella säkerhetsstrategi.

Förvaltningsrätten konstaterar att det omstridda kravet är uppställt som en del av ett övergripande krav på att anbudslämnare ska säkerställa att ingen främmande makt, som av SÄPO identifieras som ett hot mot Sverige, kan komma åt, manipulera, avlyssna eller på annat sätt påverka data, mjukvara eller hårdvara. Förvaltningsrätten anser att det omstridda kravet har ett naturligt samband med det övergripande kravet och det behov som Arbetsförmedlingen har uppgett ska täckas. Kravet är enligt förvaltningsrätten en lämplig och effektiv åtgärd för att säkerställa det eftersträvide syftet. Förvaltningsrätten anser vidare att det eftersträvide syftet som kravet ska uppnå är ett mycket tungt vägande

intresse. Det har inte framgått att mindre ingripande åtgärder, såsom de som bolaget har fört fram, på ett tillräckligt effektivt sätt skulle kunna uppnå det eftersträvade syftet. Den negativa effekt som det omstridda kravet innebär för de anbudslämnare som träffas av kravet kan inte heller anses oproportionerlig eller överdriven i förhållande till det eftersträvade syftet. Förvaltningsrätten finner därför att det omstridda kravet är förenligt med proportionalitetsprincipen.

Bolaget har sammanfattningsvis inte kunnat visa att Arbetsförmedlingen har överträtt någon upphandlingsrättslig bestämmelse eller de grundläggande upphandlingsrättsliga principerna genom att ställa upp det omstridda kravet. Bolagets ansökan om överprövning av upphandlingen ska därmed avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR

Detta avgörande kan överklagas. Information om hur man överklagar finns i bilaga 1 (FR-05).

Peter Lif
Chefsrådman

Föredragande juristen Louise Corselli har varit föredragande.



Hur man överklagar

FR-05

Den som inte är nöjd med förvaltningsrättens beslut kan överklaga. Här framgår hur det går till.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som ni fick del av beslutet. I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För myndigheten räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen när tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om ni exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen infaller på en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårs-afton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får kammarrätten inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Gör så här

1. Skriv förvaltningsrättens namn och målnummer.
2. Förklara varför ni tycker att beslutet ska ändras. Tala om vilken ändring ni vill ha och varför ni tycker att kammarrätten ska ta upp ert överklagande (läs mer om prövningstillstånd längre ner).
3. Tala om vilka bevis ni vill hänvisa till. Förklara vad ni vill visa med varje bevis. Skicka med skriftliga bevis som inte redan finns i målet.
4. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer.

Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om var domstolen kan nå er: postadresser, e-postadresser och telefonnummer.

Om ni har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.
5. Skicka eller lämna in överklagandet till förvaltningsrätten – adressen finns i beslutet.

Vad händer sedan?

Förvaltningsrätten kontrollerar att överklagandet kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet. Det innebär att beslutet gäller.

Om överklagandet kommit in i tid, skickar förvaltningsrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till kammarrätten.

Har ni tidigare fått brev genom förenklad delgivning kan även kammarrätten skicka brev på detta sätt.

Prövningstillstånd i kammarrätten

När överklagandet kommer in till kammarrätten tar domstolen först ställning till om målet ska tas upp till prövning.

Kammarrätten ger prövningstillstånd i fyra olika fall.

- Domstolen bedömer att det finns anledning att tvivla på att förvaltningsrätten dömt rätt.
- Domstolen anser att det inte går att bedöma om förvaltningsrätten dömt rätt utan att ta upp målet.
- Domstolen behöver ta upp målet för att ge andra domstolar vägledning i rätts-tillämpningen.
- Domstolen bedömer att det finns synnerliga skäl att ta upp målet av någon annan anledning.

Om ni *inte* får prövningstillstånd gäller det överklagade beslutet. Därför är det viktigt att i överklagandet ta med allt ni vill föra fram.

Vill ni veta mer?

Ta kontakt med förvaltningsrätten om ni har frågor. Adress och telefonnummer finns på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lag (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lag (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.
- lag (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lag (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorn, 20 kap.



Hur man överklagar

KR-09

Vill du att beslutet ska ändras i någon del kan du överklaga det till Högsta förvaltningsdomstolen. Överklagandet ska skickas till kammarrätten. Här får du veta hur det går till.

Överklaga skriftligt inom 3 veckor

Tiden räknas oftast från den dag som du fick del av det skriftliga beslutet.

I vissa fall räknas tiden i stället från beslutets datum. Det gäller om beslutet avkunnades vid en muntlig förhandling, eller om rätten vid förhandlingen gav besked om datum för beslutet.

För en part som företräder det allmänna (till exempel myndigheter) räknas tiden alltid från den dag domstolen meddelade beslutet.

Observera att överklagandet måste ha kommit in till domstolen senast den dag tiden går ut.

Vilken dag går tiden ut?

Sista dagen för överklagande är samma veckodag som tiden börjar räknas. Om du exempelvis fick del av beslutet måndagen den 2 mars går tiden ut måndagen den 23 mars.

Om sista dagen är en lördag, söndag eller helgdag, midsommarafton, julafton eller nyårsafton, räcker det att överklagandet kommer in nästa vardag.

Tänk på detta i mål om överprövning av upphandling

I vissa fall kan myndigheten ingå avtal efter 10 dagar från det att domstolen avgjort målet eller upphävt ett interimistiskt beslut, och i vissa fall får myndigheten ingå avtal omedelbart. Efter att avtal har slutits får Högsta förvaltningsdomstolen inte överpröva upphandlingen. Detta gäller alltså även om tiden för överklagande fortfarande gäller.

Närmare regler finns i den lag som gäller för målet, se rutan längst ner på nästa sida för hänvisningar.

Prövningstillstånd i Högsta förvaltningsdomstolen

Det krävs prövningstillstånd för att Högsta förvaltningsdomstolen ska pröva ett överklagande. Högsta förvaltningsdomstolen får meddela prövningstillstånd endast om

1. det är av vikt för ledning av rätts-tillämpningen att överklagandet prövas, eller
2. det finns synnerliga skäl till sådan prövning, så som att det finns grund för resning eller att målets utgång i kammarrätten uppenbarligen beror på grovt förbiseende eller grovt misstag.

Om du *inte* får prövningstillstånd gäller kammarrättens beslut. Det är därför viktigt att du i överklagandet tar med allt som du vill föra fram.

Så här gör du

1. Skriv kammarrättens namn, målnummer och beslutsdatum.
2. Förklara vilken ändring du vill ha och varför du tycker att beslutet ska ändras.
3. Förklara varför du anser att Högsta förvaltningsdomstolen ska ta upp ditt överklagande (läs mer om prövningstillstånd ovan).
4. Tala om vilka bevis du vill hänvisa till. Förklara vad du vill visa med varje bevis. Bifoga de skriftliga bevis du hänvisar till om de inte redan finns i målet.
5. Lämna namn och personnummer eller organisationsnummer. Lämna aktuella och fullständiga uppgifter om hur domstolen kan nå dig: e-postadresser, postadresser,

och telefonnummer. Om du har ett ombud, lämna också ombudets kontaktuppgifter.

6. Skicka eller lämna in överklagandet till kammarrätten. Du hittar adressen i beslutet.

Vad händer sedan?

Kammarrätten kontrollerar att överklagandet har kommit in i rätt tid. Har det kommit in för sent avvisar domstolen överklagandet, och då står kammarrättens beslut fast.

Om överklagandet har kommit in i rätt tid, skickar kammarrätten överklagandet och alla handlingar i målet vidare till Högsta förvaltningsdomstolen.

Har du tidigare fått handlingar med förenklad delgivning kan även Högsta förvaltningsdomstolen skicka handlingar på detta sätt.

Vill du veta mer?

Ta kontakt med kammarrätten om du har frågor. Adress och telefonnummer hittar du på första sidan i beslutet.

Mer information finns på www.domstol.se.

För fullständig information, se:

- lagen (2016:1145) om offentlig upphandling, 20 kap.
- lagen (2016:1146) om upphandling inom försörjningssektorerna, 20 kap.
- lagen (2011:1029) om upphandling på försvars- och säkerhetsområdet, 16 kap.
- lagen (2016:1147) om upphandling av koncessioner, 16 kap.